Судья суда первой инстанции: Боброва Ю.М.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу N 33-40165**

16 декабря 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Малыхиной Н.В., Зениной Л.С.,

при секретаре Агальцовой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе Гогохия С.А. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 03 сентября 2014 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Гогохия С.А. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов по оплате услуг представителя – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Гогохия С.А. обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. и судебных расходов на представителя в размере \*\*\* руб. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что с принадлежащего ему счета, открытого в ОАО «Сбербанк России», обслуживаемого с использованием банковской карты, 17.01.2014 года было произведено несанкционированное списание денежных средств на сумму \*\*\* руб., на сумму \*\*\* руб., на сумму \*\*\* руб., всего на общую сумму \*\*\* руб., в связи с чем истец обращался с заявлением к ответчику с требованием о возврате денежных средств и компенсации морального вреда. В удовлетворении заявленных требований о компенсации морального вреда ответчиком ОАО «Сбербанк России» было отказано на том основании, что к перевыпущенной карте истца Гогохия С.А. №\*\*\* было произведено автоматическое подключение услуги «Мобильный банк» на номер телефона +7 (\*\*\*) \*\*\*-\*\*-\*\*, с которого было произведено списание денежных средств, в счет возмещения незаконно списанных с банковской карты денежных средств ответчиком ОАО «Сбербанк России» истцу Гогохия С.А. было перечислено \*\*\* руб.

В заседании суда первой инстанции истец Гогохия С.А. заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» в суде против удовлетворения иска возражал, указывал на то, что истцу Гогохия С.А. были выплачены ответчиком ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере \*\*\* руб. до предъявления иска в суд.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец Гогохия С.А. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель третьего лица ЦСКО «Южный порт» ОАО «Сбербанка России» в заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения истца Гогохия С.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» Сурбакова Е.М., полагавшего решение суда законным и обоснованным, а потому не подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения ответчика, правомерно руководствовался положениями ст. ст.845,848, 854 ГК РФ, регулирующими спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, поскольку принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к спорным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правильно исходил из положений [ст. 848](consultantplus://offline/ref=EA32E458B767A520E513125AF1E131BA0965A220D2494D10F87EC59280CD027CCC4DDB433FE8255FV3c5N) ГК РФ, согласно которой банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со [ст. 854](consultantplus://offline/ref=EA32E458B767A520E513125AF1E131BA0965A220D2494D10F87EC59280CD027CCC4DDB433FE8255DV3c7N) ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

[Статья 847](consultantplus://offline/ref=EA32E458B767A520E513125AF1E131BA0965A220D2494D10F87EC59280CD027CCC4DDB433FE8255EV3cFN) ГК РФ определяет, что договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи [(пункт 2 статьи 160)](consultantplus://offline/ref=EA32E458B767A520E513125AF1E131BA0966A620D64B4D10F87EC59280CD027CCC4DDB4337VEcEN), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с пунктами 10.1, 10.2, 10.3 Условий использования международных карт ОАО «Сбербанк России», утвержденных постановлением Правления Сбербанка России N 376 от 9.12.2009 года, банк предоставляет клиенту услуги дистанционного доступа к счетам карт с использованием мобильной связи ("Мобильный банк"). Списание/перечисление денежных средств со счетов банковских карт банка, указанных в заявлении, на счета организаций и/или на счета в банке осуществляется на основании полученного банком сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении ("Сообщение"). Клиент подтверждает, что полученное банком сообщение является распоряжением клиента на проведение операций по счету.

Организация и реквизиты платежа для перечисления средств должны быть определены клиентом в поручении на перечисление денежных средств с использованием "Мобильного банка" ("Поручение"), или подтверждены с номера телефона, указанного в заявлении, в ответ на запрос Банка (п. 10.4).

В соответствии с пунктом 10.10. Условий использования международных карт ОАО «Сбербанк России», банк не несет ответственности, в том числе по претензиям лиц - владельцев номеров мобильных телефонов, указанных клиентом в заявлении.

Из материалов дела следует, что истец Гогохия С.А. является держателем эмитированной ОАО «Сбербанк России» банковской карты Visa №\*\*\*, при оформлении которой истцом было подписано заявление от 25.11.2008 года на получение международной банковской карты, получив которую истец был ознакомлен с Условиями использования международных карт ОАО «Сбербанк России» и памяткой держателя карт ОАО "Сбербанк России», также была подключена услуга "Мобильный банк" на телефон №8-\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\*.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что с принадлежащего ему счета №\*\*\*, открытого в ОАО «Сбербанк России», обслуживаемого с использованием банковской карты, 17.01.2014 года без его распоряжения было произведено несанкционированное списание денежных средств на общую сумму \*\*\* руб., о чем истцу поступили сообщения о проведении расходных операций.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что им были оспорены указанные операции по списанию денежных средств с его банковского счета, в адрес ответчика ОАО «Сбербанк России» была направлена претензия в Дополнительный офис №01563 ОАО «Сбербанк России» (Тверское отделение №9038), которая осталась без удовлетворения.

Полагая, что ответчик тем самым оказал банковские услуги ненадлежащего качества, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу ч.3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении иска, оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, исследовав материалы дела, руководствуясь приведенными нормами права, суд первой инстанции обоснованно счел, что истцом не представлено доказательств того, что по вине ответчика нарушены права истца, а также причинен моральный вред.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда первой инстанции, поскольку, как правильно указал суд в обжалуемом решении, номер мобильного телефона №8-\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\*, с помощью которого произошло списание денежных средств с принадлежащего истцу Гогохия С.А. счета, был указан лично истцом Гогохия С.А. при получении банковской карты ОАО «Сбербанк России».

Поскольку операции по перечислению денежных средств со счета карты были совершены посредством телефонного номера №8-\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\*, указанного в заявлении истцом Гогохия С.А., с последующим подтверждением, то у банка отсутствовали основания для отказа в проведении транзакции, списание денежных средств со счета истца было осуществлено в отсутствие нарушений требований законодательства и условий договора со стороны банка.

Выводы суда основаны на законе, согласуются с исследованными в суде материалами дела, поэтому доводы апелляционной жалобы относительно неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела, судебная коллегия признает несостоятельными.

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно было учтено, что списанные с принадлежащего истцу Гогохия С.А. банковского счета 17.01.2014 года денежные средства в полном объеме в размере \*\*\* руб. были возмещены истцу ответчиком ОАО «Сбербанк России» 27 марта 2014 года до предъявления в суд настоящего иска.

Настаивая на отмене решения суда, истец указывал в апелляционной жалобе на его незаконность и необоснованность, а именно, нарушение судом норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда действительным обстоятельствам и материалам дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы, поскольку доводы истца не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения, или сведений, опровергающих выводы решения суда, поэтому не могут явиться основанием к отмене вынесенного судебного постановления.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что по доводам, которые приведены истцом в исковом заявлении, оснований для удовлетворения иска не имелось.

Вывод суда мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и основания для признания его неправильным у судебной коллегии отсутствуют.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Так, в соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в редакции от 06 февраля 2007 года) моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Согласно ст. 15 ФЗ РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Основания компенсации морального вреда предусмотрены ст. ст. 1099, ст. 1100 ГК РФ.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения ст. 151 ГК РФ, поскольку истцом в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств причинения ему нравственных или физических страданий в результате действий ответчика ОАО «Сбербанк России».

Поскольку судом не добыто, а истцом не предъявлено допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих заявленные исковые требования, оценив все собранные по делу доказательства в совокупности и взаимозависимости, суд первой инстанции правильно счел требования истца не подлежащими удовлетворению.

Довод апелляционной жалобы о том, что номер телефона №8-\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\*, с помощью которого произошло списание денежных средств с принадлежащего истцу Гогохия С.А. счета, ему не принадлежит и ранее знаком не был, является несостоятельным, поскольку указанный номер был указан лично истцом Гогохия С.А. при получении банковской карты ОАО «Сбербанк России».

Довод апелляционной жалобы о том, что истцу была выдана карта Visa №\*\*\*, в то время как денежные средства истца были не санкционированно списаны с его счета №\*\*\*, не может повлечь отмену решения суда, поскольку, как следует из материалов дела, банковская карта с номером №\*\*\* была перевыпущена истцу Гогохия С.А., после чего было произведено автоматическое подключение услуги «Мобильный банк» на номер телефона №8-\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\*.

Другие доводы апелляционной жалобы приводились истцом в обоснование своих требований в исковом заявлении и были предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку в соответствии с правилами [статей 12](consultantplus://offline/ref=F0A6059CBD816129EC44B88D8C594F75CFF517A1D48E371CB3740DC5DA6CE6FFCAEB11FA101B9F8DW2x6L), [56](consultantplus://offline/ref=F0A6059CBD816129EC44B88D8C594F75CFF517A1D48E371CB3740DC5DA6CE6FFCAEB11FA101B9D8EW2x5L) и [67](consultantplus://offline/ref=F0A6059CBD816129EC44B88D8C594F75CFF517A1D48E371CB3740DC5DA6CE6FFCAEB11FA101B9D81W2x2L) ГПК РФ, основания для признания ее неправильной судебная коллегия не находит.

В силу [ст. 195](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C924Fg0s6O) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0C8BA3151AD05868F5DBF9F78g1sCO) Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C9B4Eg0sDO), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C9B4Bg0s4O) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C994Bg0s2O), [59](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C9949g0s6O) - [61](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C9949g0s2O), [67](consultantplus://offline/ref=CAF7209A9745B49C8ECAEF57241809B0CDB93754AF07DB8555E6937A1BF0D1EFBF33E2DC095C9947g0s3O) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=3E6D7FC2CE26CA680B0C68E55F5C4C2A5CF6DEAA24FDE658F3FBD18DF41B911E17676DD584t2UAK) ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=80DBDF6C8671A14426C6EBF3B6F7A38E1799895BE6F7FDB889227AC8895A1DA215138B923Ff3k8N), [329](consultantplus://offline/ref=80DBDF6C8671A14426C6EBF3B6F7A38E1799895BE6F7FDB889227AC8895A1DA215138B9238f3kCN) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 03 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Гогохия С.А. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**